

Регистър на отводите и самоотводите през месец Януари 2026

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	05.01.2026 09:12	Наказателно дело 20254430202475/30.12	Красимир Маринов Димитров	От няколко години съдия Красимир Димитров се отвежда от делата с участието на адв. Д. Ц. в качеството на защитник по всички съдебни производства. Последната от своя страна не се явява в съдебна зала по дела с участието на Районен съдия Кр.Д..	Чавдар Иванов Попов
2	05.01.2026 09:32	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Радостина Ташева Гергичанова	Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения. В процес на подготовката на съдебното заседание съдията – докладчик констатира, следното: Пострадалият И.Х.Ц. от гр.Плевен е *** от Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик поддържа колегиални и добри служебни отношения. Това би могло да породи конфликт на интереси и съмнения в непристрасността на съдия Г..	Венелин Димитров Николаев

3	05.01.2026 11:49	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Милена Светлозарова Томова	Съдът, като взе предвид твърденията на ищеца намира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страна в производството е РС Плевен, член от състава на който е съдията-докладчик.	Силвия Георгиева Иванова
4	05.01.2026 16:14	Наказателно дело 20254430202447/22.12	Радостина Ташева Гергичанова	Съдията - докладчик има изградени добри служебни и колегиални отношения с подсъдимия по делото, който работи като Нотариус с район на действие - района на Плевенски районен съд. Посоченото обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.	Чавдар Иванов Попов

5	05.01.2026 16:30	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с пострадалия – адвокат от АК- Плевен от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.	Димитър Христофоров Кирилов
---	---------------------	--	---------------------------------	---	-----------------------------------

6	06.01.2026 10:31	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Асен Иванов Даскалов	Наказателното производство е образувано въз основа на частна тъжба от страна на Р. К. И. от П. против Д. Р. Р. от П. Съдията-докладчик има изградени дългогодишни /от над 15 години/ добри колегиални отношения с частната тъжителка, която упражнява дейност като адвокат към АК-ПЛЕВЕН. В този смисъл, съдията-докладчик няма как да бъде непредубеден при разглеждането на настоящото дело и неговото евентуално решаване по същество, още повече, че подобно разглеждане /решаване по същество/ би било в разрез с всяко разумно разбиране за хигиена на професионалните отношения.	Венелин Димитров Николаев
7	06.01.2026 13:33	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Силвия Георгиева Иванова	Определеният съдия-докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждането на делото, т.к. същият е част от състава на Плевенски районен съд, който се явява ответна страна по делото.	Ралица Ангелова Маринска Ангелова

8	06.01.2026 16:11	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на постановление на Районна прокуратура гр. Плевен предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл.78а от НК спрямо Д. Ц. К. от гр. Плевен за извършено престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1 от НК.</p> <p>След като са запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд, с оглед разпоредбите на чл.35 и следващите от НПК, раздел II, глава IV от НПК.</p> <p>В процеса на запознаване с материалите по проведеното досъдебно производство, съдията-докладчик констатира следното:</p> <p>Съдията-докладчик констатира, че са налице основания за отвеждане от по-нататъшно разглеждане на делото на основание чл.29, ал.2 от НПК, тъй като пострадалият в образуваното и провеждано наказателно производство за извършено престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1 от НК е И. Х. Ц. от гр. Плевен. Пострадалият Ц. упражнява адвокатска професия в района на РС-Плевен, съдията-докладчик познава лично същият във връзка с работата си като Председател на първи наказателен състав в Районен съд Плевен. Със същият съдията-докладчик има изградени дългогодишни добри служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в обективността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждане на делото.</p> <p>Ето защо и с оглед избягване на каквито и да било съмнения, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
---	---------------------	--	-----------------------------------	---	---------------------------------

9	07.01.2026 09:50	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с тъжителката – адвокат от АК- Плевен от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик. Водим от горното, съдът	Дария Иванова Митева Маринова
---	---------------------	--	---------------------------------	--	--

10	07.01.2026 14:14	Наказателно дело 20264430200019/07.01	Дария Иванова Митева Маринова	Съдебното производство е образувано по повод внесен от Районна прокуратура – Плевен Обвинителен акт спрямо подсъдимия А. Р. А. за престъпление по чл.343б, ал.3 от НК. С Протокол от избор на съдия-докладчик от 07.01.2026г. за съдия-докладчик по НОХД №19/2026г. по описа на РС-Плевен е разпределен съдия Д. М.. Видно от данните по делото е, че защитник на обвиняемия А.Р. А. от гр.Плевен е адв.Н. М. от АК-Плевен, който е съпруг на съдията-докладчик по делото. С оглед процесуална икономия и предвид естеството на делото – бързо производство, както и с оглед изключване на всякакви съмнения, относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, съдия Д.М. следва да се отведе от същото и делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	--	---	--------------------------------

11	07.01.2026 14:30	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Дария Иванова Митева Маринова	Съдебното производство по НЧХД №2/2026г. по описа на РС- Плевен е образувано въз основа на тъжба от Р. К. И. от град П., с която е повдигнато обвинение против Д. Р. Р. от град П. за престъпления по чл.148, ал.1, т.1, вр. с чл.147, ал.1 от НК и по чл. 148, ал.1, т.1, вр. с чл.146, ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с тъжителката Р. К. И. – адвокат от АК- Плевен от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на III-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	--	--	---	-----------------------------------

12	07.01.2026 15:38	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Красимир Маринов Димитров	Пострадалият Ил.Хр.Цв. е адвокат от АК – гр. Плевен. Със същия, съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения още от времето на съвместната си работа в Окръжна следствена служба – гр. Плевен. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в безпристрастността на Районен съдия Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	---------------------------------	---	--

13	08.01.2026 11:28	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд.</p> <p>В процеса на запознаване с материалите по проведеното досъдебно производство, съдията-докладчик констатира следното:</p> <p>Съдията-докладчик констатира, че са налице основания за отвеждане от по-нататъшно разглеждане на делото на основание чл.29, ал.2 от НПК, тъй като пострадалият в образуваното и провеждано наказателно производство за извършено престъпление по чл.129, ал.2, вр. ал.1 от НК е И. Х. Ц. от гр. Плевен. Пострадалият Ц. упражнява адвокатска професия в района на РС-Плевен, съдията-докладчик познава лично същият във връзка с работата си като Председател на III-ти наказателен състав в Районен съд Плевен. Със същият съдията-докладчик има изградени дългогодишни добри служебни отношения, създадени още при съвместната ни работа в Окръжна Следствена служба гр.Плевен. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в обективността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждане на делото.</p> <p>Ето защо и с оглед избягване на каквито и да било съмнения, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	--	---	---------------------------

14	08.01.2026 14:45	Наказателно дело 20254430202447/22.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство по делото е образувано по повод внесена тѣжба от И. С. Б. от гр.Плевен против И. А. И. от гр.Плевен с ЕГН: *** за извършени престъпления от частен характер.</p> <p>Делото е с местна и родова подсѣдност на Плевенски районен съд.</p> <p>Съдията – докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основания за самоотвод на съдията – докладчик по настоящето производство. Съдията-докладчик Ч. П. има изградени служебни отношения с подсѣдимия по делото – И. А. И., който работи като *****.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	------------------------	---	--

15	08.01.2026 14:54	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на тѣжба от Р.К.И от град Плевен против Д.Р.Р от град Плевен за извършени две престъпления, а именно: престъпление по чл. 148 ал. 1 т. 1 във вр. ч. 147 ал. 1 НК и престъпление по чл. 148 ал. 1 т. 1 във вр. ч. 146 ал. 1 НК</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>Тѣжбата отговаря на изискванията, посочени в разпоредбата на чл. 81 НК. Делото е местно и родово подсѣдно на Районен съд - Плевен.</p> <p>Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното:</p> <p>Тѣжителката Р.И е адвокат, вписан в АК – Плевен, с която съдията - докладчик поддържа дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породни съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	-----------------------------------

16	08.01.2026 17:00	Гражданско дело 20254430107767/19.12	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Съдията-докладчик констатира, че ищецът по делото е съдия в Окръжен съд- гр. Плевен, с когото определеният съдия-докладчик поддържа гългогодишни отлични лични и колегиални отношения, поради което не следва да разглежда настоящото производство, а следва да се отведе, за да се предотврати възникването на всякакво съмнение относно обективното произнасяне на съда.	Светла Илменова Замфирова
17	09.01.2026 09:09	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Съдът, като взе предвид твърденията на ищцата намира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод на съдията докладчик, тъй като страна в производството е *****, на който съдията-докладчик е заместник-административен ръководител.	Светла Илменова Замфирова
18	09.01.2026 10:11	Гражданско дело 20254430105164/04.09	Светла Илменова Замфирова	чл.22, ал.1, т.6 от ГПК	Мариана Костадинова Тодорова Досева

19	09.01.2026 16:17	Наказателно дело 20254430202453/29.12	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдът намира, че производството по делото е прекратявано и връщано на четири пъти – по н.о.х.д. №2261/23г., н.о.х.д. №2828/24г., н.о.х.д.№2073/2024г. и по н.о.х.д. № 615/25г. – от съдебни състави с Председател Венелин Николаев. И в четирите случая, съдебният състав с Председател – Венелин Николаев е давал указания и е взимал отношение във връзка с редица въпроси, касаещи съдържанието на обстоятелствената част на обвинителния акт, които е преценил като основание за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на РП-Плевен. На следващо място съдебният състав е изразил становище, както по фактите, които подлежат на доказване изложени в обстоятелствената част на ОА, така е изразил и становище по квалификацията на деянията, изразил е и становище за част от доказателствата по делото.</p> <p>Ето защо следва да се избегнат всякакви съмнения, че настоящият съдебен състав има вече формирано негативно вътрешно убеждение спрямо изготвения ОА и спрямо фактите, които подлежат на доказване, поради което намира, че са налице предпоставките на чл. 29, ал. 2 НПК. Тук следва да се отбележи, че в определението си за прекратяване на съдебното производство по н.о.х.д.№615/2025г. по описа на РС- Плевен и връщане на делото на РП – Плевен от 08.12.2025г. председателят на състава изрично е посочил, че нарушенията са допуснати още при привличането на в качеството на обвиняеми. Ново привличане на посочените обвиняеми не е извършено нито от разследващите органи нито от наблюдаващия прокурор. Процесният случай, разгледан в светлината на обсъжданите въпроси, касаещи обстоятелствената част на съдържанието на обвинителния акт и даваните указания по приложение на процесуалния и материалния закон, които не са били взимани надлежно предвид са достатъчно основание за отвод по чл. 29, ал. 2 НПК, за да бъдат изключени всякакви съмнения в справедливостта на наказателния процес по отношение на шестимата подсъдими и техните защитници.</p> <p>Водим от горното, съдът</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	---------------------------------	---	------------------------------

20	12.01.2026 13:30	Наказателно дело 20264430200050/09.01	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условия и предпоставки за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения:</p> <p>С Решение рег. № 268/23.12.2025г., постановено по ВЧНД № 892/2025г. по описа на ОС-Плевен е отменено на основание чл.334, т.1, във вр. с чл.335, ал.2 от НПК</p> <p>Определение № 1090 от 10.11.2025г., постановено по ЧНД № 1940/2025г. по описа на РС-Плевен и връща делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Впоследствие е образувано настоящото НОХД № 50/2026г. по описа на РС-Плевен.</p> <p>Видно от горесцитираното решение на ОС – гр. Плевен, постановено по ВЧНД № 892/2025г. по описа на с.с., съдебният състав е с Председател К.Г. и членове Р.Л. и Д.В., като Председателят на състава – а именно съдия К.Г. – е съпруг на съдията-докладчик.</p> <p>Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда, предпоставя самоотвеждане на съдията-докладчик и докладване на делото на Председателя на РС-гр. Плевен за своевременно определяне на нов докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	------------------------------	---	---------------------------------

21	12.01.2026 14:39	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на тѣжба от Р. К. И. от гр. Плевен, срещу Д. Р. Р. от с.гр. за престѣпление по чл.148, ал.1, т.1, вр. чл.147 от НК и по чл.148, ал.1, т.1, вр. чл.146, ал.1 от НК.</p> <p>Производството е местно и родово подсѣдно на Плевенски районен съд.</p> <p>Съдията-докладчик Д. К., след като се запозна с тѣжбата констатира, че същата е относима към ЧНД №2335/2025г. по описа на ПлРС, по което същият съдебен състав се е произнесъл с Определение № 56/12.01.2026г., касаещо дейността на сдружение „*****“, на което тѣжителят И. е **** и *** на ****. С цитираното Определение, съдът е отменил Постановление на РП-Плевен за прекратяване на наказателното производство. В постановлението и в материалите по досѣдебното производство са събрани данни за дейността на сдружението и в частност действията на Р. И.. Поради тези свои съображения съдът счита, че не може да осигури обективно и безпристрастно разглеждане на делото, след като веднѣж се е произнесъл за наличието на нарушение и престѣпление от лица участващи в **** „*****“.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
22	12.01.2026 16:45	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Светла Илменова Замфирова	По молба.	Христо Стефанов Томов

23	12.01.2026 16:57	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Красимир Маринов Димитров	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с частният тъжител Р.Кр. Ив. е адвокат от АК- Плевен от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XIII наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.	Валери Цветанов Цветанов
24	13.01.2026 09:00	Гражданско дело 20264430100037/12.01	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	ищецът е син на колега и по друго дело е правен самоотвод с ищец- същата страна	Ана Иванова Илиева

25	13.01.2026 11:26	Наказателно дело 20254430202447/22.12	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано по тѣжба от И. С. Б. от гр.П. срещу И. А. И. от гр.П. за извършени престъпления от частен характер.</p> <p>Делото е с местна и родова подсѣдност на ПЛРС .</p> <p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото счита, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Тѣжителят И. С. Б. е бил подсѣдим по НЧХД №599/2024г. по описа на Районен съд-Плевен, по което дело съдията-докладчик Д. М. се е произнесла със съдебен акт. Същият е подал жалба срещу съдията-докладчик до Специализирана дирекция „Противодействие на корупцията“ и до Софийска градска прокуратура.</p> <p>Съдията-докладчик Д. М. констатира, че с подсѣдимият по настоящото НЧХД - И.А. И. има изградени дългогодишни приятелски и служебни отношения, който работи като нотариус с район на действие – района на Плевенски районен съд</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Д.М. следва да се отведе от разглеждане на делото и същото да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	--	---	-------------------------

26	13.01.2026 17:22	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Частният тъжител Р.К. И. е ** в АКПлевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В.Ц. следва да се самоотведе.</p>	Теодора Начева Петкова
27	14.01.2026 10:15	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Христо Стефанов Томов	Съмнения за пристрастност	Ана Иванова Илиева

28	15.01.2026 11:13	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Ана Иванова Илиева	Молителят по делото е с**** в ПЛрс, в който правораздава и настоящият съдия- докладчик. С оглед горното обстоятелство и предвид необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото следва да се приеме, че са налице условията на чл. 22 ал. 1 т. 6 от ГПК.	Венелин Димитров Николаев
29	15.01.2026 16:05	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Венелин Димитров Николаев	Молителят по делото е съдия в Плевенския районен съд, в който правораздава и настоящия съдия – докладчик. С горното обстоятелство и предвид необходимостта да се отстранят всякакви съмнение относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото следва да се приеме, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК. Водим от горното, съдът	Дария Иванова Митева Маринова

30	16.01.2026 15:05	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Дария Иванова Митева Маринова	Делото е образувано по молба на Д.Х. К. от гр.П. с правно основание чл.207 от ГПК. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Молителят по делото е съдия в Плевенски районен съд, в който правораздава и настоящия съдия-докладчик. С горното обстоятелство и предвид необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото, следва да се приеме, че са налице условията на чл.22, ал.1 т.6 от ГПК.	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	---	--	--	------------------------------

31	16.01.2026 16:00	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесено постановление от Районна прокуратура – Ловеч за освобождаване от наказателна отговорност по чл.78а от НК на Д. Ц. К. от гр.****, ЕГН: *** за престъпление по чл.133 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗАНН.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че пострадалият И. Х. Ц. от гр.Плевен е ***, с когото съдията-докладчик поддържа колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като *** на VIII-ми наказателен състав.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	------------------------	---	-------------------------

32	16.01.2026 16:00	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Р.К.И. е адвокат от ***, с която съдията-докладчик по делото Т. Н. поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната ѝ работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото. Същото следва да се докладва на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	------------------------------	---	---------------------------

33	19.01.2026 16:16	Наказателно дело 20264430200085/14.01	Красимир Маринов Димитров	Съдия-докладчик след като се запозна подробно с материалите по делото, счита, че са налице условия да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото, тъй като същият е констатирал, че В.Н.Н. – съдружник на „РАДИЦ“ ООД е бил страна и по други дела, образувани пред РС – Плевен, в хода на които е изразявал многократно съмнение в обективността и безпристрастността на всички съдии от РС-Плевен, включително в частност и към съдия – Кр. Д., който е част от състава на същия съд.	Димитър Христофоров Кирилов
34	19.01.2026 16:22	Наказателно дело 20264430200108/16.01	Красимир Маринов Димитров	Съдия-докладчик след като се запозна подробно с материалите по делото, счита, че са налице условия да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото, тъй като същият е констатирал, че В.Н.Н. – съдружник на „Р.“ ООД е бил страна и по други дела, образувани пред РС – Плевен, в хода на които е изразявал многократно съмнение в обективността и безпристрастността на всички съдии от РС-Плевен, включително в частност и към съдия – Кр.Д., който е част от състава на същия съд.	Чавдар Иванов Попов

35	19.01.2026 16:39	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Асен Иванов Даскалов	При запознаването си с материалите по делото съдията-докладчик намира, че пострадало лице от престъплението по чл.133 НК, за което е внесено Постановлението от страна на РП-ЛОВЕЧ, е И. Х. Ц. от ПЛЕВЕН. Съдията-докладчик има дългогодишни и изключително добри лични и колегиални отношения с И. Ц. – понастоящем адвокат при АК-ПЛЕВЕН, бивш служител на ОДМВР-ПЛЕВЕН. В този смисъл, съдия А. Д. няма как да е непредубеден при разглеждането и решаването на делото по същество, ето защо и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А. Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 2308/2025 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.	Дияна Атанасова Николова
----	---------------------	--	-------------------------	--	--------------------------------

36	20.01.2026 11:30	Наказателно дело 20254430202474/30.12	Чавдар Иванов Попов	<p>От друга страна, според съдията-докладчик са налице предпоставките на чл.31, вр.чл.29, ал.2 от НПК - налице е причина за самоотвод на съдията-докладчик по настоящето производство, поради следните съображения:</p> <p>След уведомяването на подсъдимия във вчерашния ден от секретаря на състава за днешното съдебно заседание, самият подсъдим в своята страница излиза с позиция, в която уведомява, че е подсъдим по дело, излага своята позиция, както и действията, които ще предприеме. Тази своя позиция той публикува и в най-голямата по численост Плевенска Фейсбук група „****“. Единственото лице, което изявява желание за организиране на граждани с цел влизане заедно в съдебна зала, където ще се разглежда делото е лицето Б. Ц. Цитирам: „Нека всеки който има възможност да дойде във вторник 20.01.2026г. от 11:20 часа пред сградата на съда, където ще влезнем заедно в зала и ще стане...“ В същата група: „****“ има отново публикация от същото лице – Б. Ц., с която отново има призив от негова страна: „Моля всеки който има физическа възможност да дойде пред съда във вторник 20.01.2026 година от 11:20 часа в подкрепа на ****, който е подсъдим за клевета срещу една от виновните за трагедиите по пътищата в цяла Плевенска област!!!... този кошмар трябва да сложим край и да не допускаме повече тези подигравки...“ Същото лице – Б. Ц. си е позволявал неколкократно през миналата година да отправя неверни и нелепи твърдения по отношение професионалната дейност на съдията-докладчик на VIII н.с., както и на неговия единствен жив родител – ***, от дълги години пенсионер. Към настоящия момент лицето Б. Ц., заедно с още шест други граждани, присъстват в съдебното заседание. Горепосочените факти водят до единствено възможния и несъмнен извод, че настоящият съдия-докладчик няма как да осигури безпристрастно и спокойно разглеждане на настоящето наказателно производство, което всъщност е целта на всеки един процес. Макар също факт и, макар, приет с насмешка от настоящия *** на VIII н.с. е и, че лицето Б. Ц. си е позволявал, отново публично, да отправя закани за физическа разправа с настоящия съдия- докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	------------------------	--	---------------------------------

37	20.01.2026 13:37	Наказателно дело 20254430202453/29.12	Теодора Начева Петкова	<p>Съдебното производство по НОХД № 2453/2025г. по описа на Районен съд - Плевен е образувано по внесен от РП-Плевен обвинителен акт против Д.А.Д. от гр. София за престъпление по чл.195, ал.1, т.5 и т. 7, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.28, ал.1 от НК; В.А.Д. от гр. София за престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр. с чл.195, ал.1, т.5, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.29, ал.1 буква „а“ и „б“ от НК; Д.С.К.от гр. София за престъпление по чл. 195, ал.1, т.5, вр. с чл.194, ал.1 от НК, вр. с чл.63, ал.1, т.3 от НК; А.Д.Н. от гр. София за престъпление по чл.195, ал.1, т.5, вр. с чл.28, ал.1 вр. с чл.18, ал.1 от НК; И.А.Р. за престъпление по чл.195, ал.1, т.5, вр. с чл.194, ал.1, вр. с чл.26, ал.1 от НК и Р.Т.А. от гр. София за престъпление по чл.195, ал.1, т.5 и т.7, вр. с чл.28, ал.1, вр. с чл.26, ал.1 от НК, като делото след отвод на определения съдия-докладчик е разпределено на съдия Т.Н..</p> <p>С Разпореждане от 16.01.2026г. съдията - докладчик е констатирал, че с Разпореждане №93/09.01.2026г. по НОХД № 2453/2025г. по описа на Районен съд - Плевен първоначално определения съдия - докладчик се е отвел на основание чл.29, ал.2 от НПК от разглеждането му, като е посочил, че производството по делото е прекратявано и връщано от него четири пъти – съответно по н.о.х.д. №2261/23г., н.о.х.д. №2828/24г., н.о.х.д. №2073/2024г. и по н.о.х.д. № 615/25г., както и, че и в четирите случая е давал указания и е взимал отношение във връзка с редица въпроси, касаещи съдържанието на обстоятелствената част на обвинителния акт и които е преценявал, в т.ч. доказателствата и правната квалификация на деянията.</p> <p>От мотивите на Разпореждане №93/09.01.2026г. по НОХД № 2453/2025г. по описа на Районен съд - Плевен се установява, че в периода 2023-2026г. докладчикът неколккратно е прекратявал съдебното производство като е вземал отношение по въпроси, които касаят съдържанието на обстоятелствената част на обвинителния акт и по фактите изложени там и съответствието им с диспозитива, като е преценил, че са налице основания за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на РП-Плевен. Тези произнасяния на съда са част от задълженията му, посочени в чл.248, ал.1-6 от НПК, както и по преценка за съответствие между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт – ТР № 2/2002г. на ОСНК на ВКС.</p> <p>При така изложеното не става ясно защо съдът, след като е изпълнил изискванията на закона, се е отвел. Остава неясно и дали постановеният акт по отвод действително има съдържание, съответно на неговото обозначение, доколкото не е посочено в акта за отвод на съда какви доказателства е обсъждал, доколкото и в четирите разпореждания за прекратяване на съдебно производство такива не са обсъждани, нито е изразявано становище по квалификацията на деянията.</p> <p>Разпоредбата на чл.34 от НПК поставя изискване съдебният акт да бъде мотивиран. От Разпореждане №93/09.01.2026г. по НОХД № 2453/2025г. по описа</p>	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	------------------------------	--	---------------------------------

на Районен съд не е възможно да се установи волята на съда, както и да се осигури възможност за проверка на процесуалната съответственост при формиране на вътрешното убеждение на съда, както ВКС приема в практиката си – напр.Решение № 93/18.05.2015г. по НОХД №33/2015г. на ВКС, Шн.о. Пак в практиката се приема, че мотиви отсъстват не само, когато те липсват, но и когато са толкова формални или неясни, че не дават възможност да бъде разбрано по какъв начин е формирано вътрешното убеждение на съда – така Решение № 434/12.01.2015г. по н.д. № 1275/2014г. на ВКС, Ш н.о., Решение № 167/31.10.2016г. по н.д. № 560/2016г. на I н.о., Решение № 50137/15.02.2023г. по н.д. № 589/2022г. на Ш н.о. и други.

Поради описаните съображения настоящият съдия докладчик по НОХД № 2453/2025г. по описа на Плевенски районен съд е разпоредил делото да се докладва на Председателя на Плевенски районен съд за администриране към първоначално определения съдия-докладчик.

Действително липсва процесуална възможност за контрол от страна на Председателя на РС-Плевен на основателността на постановен отвод, както правилно отбелязва същият в Разпореждане от 19.01.2026г., но делото е могло да бъде върнато на първоначалния съдия докладчик, който сам да преразгледа своето определение/разпореждане, като го отмени или измени. Вместо това Председателят е върнал делото за разглеждане на настоящия съдия докладчик. Считам по подробно описаните съображения, че е нарушен случайния избор, заложен във Вътрешните правила за разпределение на делата и това е достатъчно основание за отвода ми по чл.29, ал.2 от НПК, поради което, съдията – докладчик

38	20.01.2026 15:30	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Теодора Начева Петкова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице предпоставки за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като молителят Д.Х.К. е дългогодишен съдия в Районен съд-Плевен – колега на съдията-докладчик по делото, с когото същата поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата ѝ като Председател на XI-ти наказателен състав. Поради изложеното, съдът намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик. Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда предполага самоотвеждане на съдията-докладчик и докладване на делото на Председателя на РС-гр. Плевен за своевременно определяне на нов докладчик.	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	---	------------------------------	---	---------------------------------

39	20.01.2026 16:31	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдията – докладчик Р.Г. след като се запозна с материалите по делото констатира, че подсъдимата Р.Б.А. е дългогодишен служител в ***, с която настоящият съдия – докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията – докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	------------------------------------	---	---------------------------------

40	21.01.2026 10:30	Наказателно дело 20264430200009/06.01	Красимир Маринов Димитров	Съдът, след като взе предвид становището на страните, счита, че не са налице предпоставките за одобряване на така постигнатото споразумение. Подробно и изчерпателно съдът обясни, поради каква причина не може да бъде одобрено споразумението, във вида в който е представено на съда за одобрение по НОХД № 9/2026 г. по описа на РС - Плевен. Предвид разпоредбите на НПК и заявеното желание от страна на защитника на подсъдимия, единственият възможен вариант оттук нататък е настоящият съдия-докладчик да се самоотведе от по-нататъшното разглеждане на делото и същото да се докладва на председателя на плевенски районен съд за определяне на нов съдия-докладчик.	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	---------------------------------	---	------------------------------

41	21.01.2026 11:38	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена тѣжба от Р. К. И. от гр.Плевен против Д. Р. Р. от гр.Плевен с правно основание: чл.148, ал.1, т.1, във вр.чл.147, ал.1 от НК и по чл.148, ал.1, т.1, вр.чл.146, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсѣдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗАНН.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че тѣжителят Р. К. И. от гр.Плевен е ***, с когото съдията-докладчик поддържа колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като *** на VIII-ми наказателен състав.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	------------------------	--	------------------------------------

42	21.01.2026 11:43	Наказателно дело 20264430200114/19.01	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесен обвинителен акт от Районна прокуратура гр.Плевен против Р. Х. Х. от *** за престъпление по чл.196, ал.1, т.1,вр.чл.194, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б.“а“ и б.“б“ от НК.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Видно от приложения към обвинителния акт, съгласно чл.246, ал.4 от НПК списък на лицата, които трябва да бъдат призовани за съдебно заседание е, че защитник на подсъдимия Х. е ***Г. Л. С. от АК-Плевен.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като **** и лично от Г. С. по дела, по които страна е *** или лицето Г. С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други дела впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и ***, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“.</p> <p>“Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективизирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	------------------------	--	------------------------------

окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура.

Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.

43	21.01.2026 12:44	Наказателно дело 20254430202453/29.12	Красимир Маринов Димитров	<p>На л. 55 по НОХД № 2261/2023 по описа на РС – Плевен, приложено в кориците на настоящото дело, се намери уведомително писмо, с вх. рег. № 3344 от 02.02.2024 г., от което е видно, че АК – Плевен за служебен защитник на подсъдимата Ан.Н.Д. е определила адв. Д.Ц. от АК – ПЛЕВЕН.</p> <p>В проведено съдебно заседание на 15.03.2024 г., Районен съдия В.Н. с изрично определение е назначил за служебен защитник на подсъдимата Ан-Д – адв. Д. Ц. да я защитава и представлява.</p> <p>От няколко години, Районен съдия Кр. Д. се отвежда от делата с участието на адв. Д. Ц. в качеството ѝ на защитник по всички съдебни производства. Последната от своя страна не се явява в съдебна зала по дела с участието на Районен съдия Кр.Д..</p> <p>С оглед избягване на всякакви съмнения за предубеденост или заинтересованост от изхода на делото съдия докладчик Д счита, че следва да се отведе от по нататъшното разглеждане на делото.</p> <p>На последно, но не и по значение място, Районен съдия Кр. Д. е съгласен и абсолютно подкрепя становището на Районен съдия Т.Н. изразено в отвода ѝ от 20.01.2026 г., относно следното, цитат:</p> <p>„Считам, по подобно описаните съображения, че е нарушен случайният избор, заложен във вътрешните правила за разпределение на делата и това е достатъчно основание за отвода ми по чл. 29, ал. 2 от НПК...“</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	---------------------------------	--	--

44	21.01.2026 14:50	Наказателно дело 20254430202134/18.11	Теодора Начева Петкова	<p>Като изслуша становището на страните, в конкретност на подсъдимия, съдът намира, че предложеното споразумение с посочено в него наказание Глоба“ в размер на 300,00 лева не следва да бъде одобрявано. Съдът счита, че видът и размерът на наказанието не съответстват на степента на обществена опасност на деянието и дееца и не биха мигли да бъдат изпълнени целите на чл.36 от НК. С други думи, не би могло да се въздейства за поправянето и превъзпитанието на подсъдимия с този вид и размер наказание и същите не биха могли да въздействат на него индивидуално и генерално на останалите членове на обществото. Поради изложеното съдът намира, че представеното споразумение противоречи както на закона, така и на морала.</p> <p>Доколкото настоящият съдия-докладчик е изразил позиция по отношение на степента на обществена опасност на деянието, както и на дееца, а също и на полагащата се на същия наказателна отговорност, намира, че по този начин не може да бъде безпристрастен при по-нататъшното разглеждане на делото и същото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	------------------------------	---	-----------------------------------

45	21.01.2026 15:19	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдията – докладчик Р.Г. , след като се запозна с материалите по делото констатира, че жалбоподателят Р.И. *** в АК – Плевен, с която настоящият съдия – докладчик има установени служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната и работа като Председател на 14-ти наказателен състав.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията – докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.</p>	Милена Светлозарова Томова
----	---------------------	--	------------------------------------	---	----------------------------------

46	21.01.2026 18:24	Наказателно дело 20254430202308/08.12	Дияна Атанасова Николова	<p>след като се запозна с материалите по делото намира за установено следното: Съдебното производство е образувано по повод внесено постановление от Районна прокуратура-*** за освобождаване от наказателна отговорност по чл.78а от НК на ***от гр.*, за престъпление по чл.133 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на *РС с оглед разпоредбата на чл.35 и сл. от НПК /раздел II от НПК/ на РС-*.</p> <p>С протокол за избор на съдия-докладчик на случаен принцип Председателят на РС-* е определил за разглеждане на делото от настоящия съдия.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства е, че пострадалият ***от гр. *е адвокат от АК-*, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на III-ти граждански състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Наред с това , съпругът на съдията-адв.*** е колега и има познанство с пострадалия от престъплението.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по предмета на делото, съдията-докладчик ***намира, че следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на *РС за определяне на друг съдия-докладчик.</p> <p>Воден от горното, съдията-докладчик</p>	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
----	---------------------	--	--------------------------------	---	--

47	22.01.2026 11:19	Наказателно дело 20264430200108/16.01	Чавдар Иванов Попов	<p>Административен съд - гр. Плевен с Определение № 155 от 15.01.2026 г. е прекратил производството по АД № 15/2026 г. по описа на съда и е изпратил същото по подсъдност на РС - Плевен.</p> <p>Съдебното производство по делото е образувано въз основа на искова молба подадена от В. Н. Н., с ЕГН: **** от **** против Наказателно постановление № 1-14-01681181 от 22.08.2024 г. издадено от *** на ТП на НОИ.</p> <p>Видно от Наказателно постановление № 1-14-01681181 от 22.08.2024 г. издадено от *** на ТП на НОИ е, че ***, с ЕИК ****, се представлява от В. Н. Н. - ***, като на осн. чл. 349, ал. 1 от КСО е наложена имуществена санкция на юридическото лице в размер на 500 лв., за извършено нарушение на чл. 5, ал. 7, т. 1 от КСО.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото съдията-докладчик счита, че са налице основания за самоотвод по настоящето производство, тъй като същият е констатирал, че В. Н. Н. - *** на **** е бил страна и по други дела, образувани пред РС - Плевен, в хода на които е изразявал многократно съмнение в обективността и безпристрастността на всички съдии от РС-Плевен.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	------------------------	--	------------------------------

48	22.01.2026 15:03	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Милена Светлозарова Томова	Съдията - докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че жалбоподателят е адвокат в АК - Плевен, с която настоящият съдия - докладчик има установени служебни и колегиални отношения, свързани с работата ѝ като съдия в ПЛРС.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
49	22.01.2026 16:07	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Красимир Маринов Димитров	Съдът констатира, че частният тържител М. Д. е ветеринарен лекар, с когото Районен съдия Кр. Д. е поддържал лични контакти, във връзка с лекуването на домашните любимци/куче и котка/. Съдът констатира, освен това, че и подсъдимата Р.Б.Ал. е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ -гр. Плевен, с когото съдията-докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно.	Светослава Михайлова Цонева
50	22.01.2026 16:14	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице предпоставки за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като молителят Д. Хр. К. е дългогодишен съдия в Районен съд-Плевен - колега на съдията-докладчик по делото, с когото същият поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата му като Председател на XIII наказателен състав.	Асен Иванов Даскалов

51	22.01.2026 16:30	Наказателно дело 20264430200108/16.01	Теодора Начева Петкова	<p>Съдебното производство по делото е образувано въз основа на искова молба подадена от В.Н.Н., с ЕГН: ***** от *** против Наказателно постановление № 1-14-01681181 от 22.08.2024 г. издадено от Ръководител на ТП на НОИ.</p> <p>Видно от Наказателно постановление № 1-14-01681181 от 22.08.2024г. издадено от Ръководител на ТП на НОИ е, че „***“ ООД, с ЕИК ***, се представлява от В.Н.Н. – съдружник, като на осн. чл. 349, ал. 1 от КСО е наложена имуществена санкция на юридическото лице в размер на 500 лв., за извършено нарушение на чл. 5, ал. 7, т. 1 от КСО.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице предпоставки за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като същият е констатирал, че В.Н.Н. – съдружник на „***“ ООД е бил страна и по други дела, образувани пред РС-Плевен, в хода на които е изразявал многократно съмнение в обективността и безпристрастността на всички съдии от РС-Плевен. Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността при разглеждането на делото по същество, съдията-докладчик счита, че следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждането му.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	------------------------------	--	---------------------------------

52	22.01.2026 16:48	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Съдията - докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че жалбоподателят е адвокат в АК - Плевен, с която настоящият съдия - докладчик има установени приятелски и колегиални отношения от дълги години, като тъжителката е била и на стаж при съдията- докладчик. Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията - докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.	Ана Иванова Илиева
----	---------------------	--	--	--	-----------------------

53	23.01.2026 15:12	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Ана Иванова Илиева	<p>Съдията - докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че жалбоподателят ***** е адвокат в АК - Плевен, с която настоящият съдия - докладчик има установени служебни и колегиални отношения свързани с работата ѝ като съдия при ПЛРС.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията - докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.</p>	Мариана Костадинова Тодорова Досева
54	24.01.2026 10:53	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията – докладчик намира, че молителят е *** при РСПЛЕВЕН, с когото се намира в дългогодишни добри колегиални отношения,</p> <p>по дефиниция непозволяващи да бъде безпристрастен и обективен при воденето и решаването на делото по същество.</p> <p>Ето защо съдията – докладчик А. Д. следва да се отведе и на основание чл.22 ал.1 т.6 ГПК съдията - докладчик А. Д. се ОТВЕЖДА от разглеждане на гр. д. № 2553/2025 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.</p>	Чавдар Иванов Попов

55	26.01.2026 11:21	Наказателно дело 20264430200108/16.01	Венелин Димитров Николаев	<p>След като се запозна с материалите по делото съдията-докладчик счита, че са налице основания за самоотвод по настоящето производство, тъй като същият е констатирал, че - съдружник на ,, е бил страна и по други дела, образувани пред РС - Плевен, в хода на които е изразявал многократно съмнение в обективността и безпристрастността на всички съдии от РС-Плевен.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	---------------------------------	--	-----------------------------------

56	26.01.2026 13:57	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от М.Л.Д от град П. тъжба против Р.Б.А от град П. за извършено престъпление по чл. 182 ал. 2 във вр. чл. 26 ал. 1 НК.</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 28.08.2025 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК.</p> <p>Р.Б.А от град Плевен - подсъдима в настоящото производство е дългогодишен служител в ОЗ „ Охрана“ при Окръжен съд Плевен. Със същата съдията – докладчик има установени дългогодишни служебни и лични отношения по повод на работата си като Председател на седми наказателен състав при Районен съд Плевен. Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>НЧХД № 120/2026г. по описа на РС-Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	-----------------------------------

57	27.01.2026 13:30	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдът счита, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даван, поради следните съображения:</p> <p>На Председателя на съдебния състав са му известни две писма от Комисия за противодействие на корупцията с вх. номер на РС-Плевен №1785 от 21.01.2026г. и от Инспектората към ВСС с изх. номер на Инспекторат към ВСС № СР-17-449 от 17.12.2025г., приложени към делото, от които две институции се иска подробна информация от съда, относно движението на АНД с посочени номера, като всички те касаят произнасянето на настоящия съдебен състав по отношение на Наказателни постановления обжалвани по реда на ЗАНН от настоящия жалбоподател Г. С.. Проверката, която се извършва на Председателя на съдебния състав от посочените две институции - Инспекторат към ВСС и Комисия за противодействие на корупцията, несъмнено възпрепятстват обективно и безпристрастно произнасяне на съда по отношение и на настоящото производство, защото Председателя на съдебния състав ги възприема като форма на натиск за всички дела, които касаят жалбоподателя С.. Налице е колизия между мониторинга, който се осъществява от Инспектората към ВСС за отводите в наказателно отделение на Плевенски районен съд, постановени на основание ал.2, на чл. 29 от НПК и проверката по настоящето дело, която провокира именно отвод на това основание и ще ги увеличи с множество, но Председателят на съдебния състав не може да влияе на тези процеси. Единствено счита, че следва да информира ИВСС за постановения отвод, като им бъде изпратен препис от протокола от съдебното заседание.</p> <p>Председателят на съдебния състав при наличието на тези две проверки не може да осигури обективно и безпристрастно произнасяне по настоящето дело, защото върху него се оказва натиск чрез посочените проверки, поради което на основание чл.29, ал.2 от НПК, следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	------------------------------

58	27.01.2026 14:38	Наказателно дело 20264430200195/27.01	Радостина Ташева Гергичанова	Производството по НОХД №195/2026г. по описа на РС-Плевен е образувано въз основа на внесено от РП-Плевен споразумение противФ.П.К. за извършено престъпление по чл.343б, ал.3 от НК. Съдът, след като констатира, че подсъдимият по делото е упълномощил защитник – адв. Л.Г. от ПлК, който е *** на съдията- докладчик Р.Г., намери, че са налице предпоставките чл.29, ал.1, т.7 вр. т.4 от НПК, поради което съдията – докладчик Р.Г. следва да се отведе от разглеждане на делото.	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	------------------------------------	---	--

59	28.01.2026 09:30	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано по повод молба от Д. Х. К. с ЕГН: *** с настоящ адрес: ****, чрез адв. К. Я. от АК-Плевен с правно основание чл.270 и сл. от ГПК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че производството по настоящето дело е иницирано по молба от Д. Х. К. Молителят Д. Х. К. е *** в Районен съд-Плевен. Във връзка с работата си като *** в Районен съд – Плевен, настоящият съдия-докладчик се намира в дългогодишни служебни отношения с молителя Д. К.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	---	------------------------	---	-----------------------------------

60	29.01.2026 13:30	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните:</p> <p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от ***, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	------------------------------	---	--

61	29.01.2026 13:48	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа молба от Д.Х.К, ЕГН ... чрез адвокат К.Я, АК Плевен с правно основание чл. 270 и сл. от ГПК.</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 28.01.2026 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 22 ал. 1 т. 6 от ГПК.</p> <p>Молителят Д.Х.К от град Плевен е съдия в Районен съд град Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни служебни и лични отношения по повод на работата си като Председател на седми наказателен състав при Районен съд Плевен. Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Гр.Д № 2553/2025г. по описа на РС-Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	---	-----------------------------------	---	------------------------------------

62	29.01.2026 16:12	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Жалбоподателя Г. Л. С.е адвокат в Адвокатска колегия - Пл.с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри приятелски отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в безпристрастността на съдията Д. М. при разглеждане на делото.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията –докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	--	---	---------------------------------

63	30.01.2026 13:34	Наказателно дело 20264430200212/29.01	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Производството по НОХД №212/2026г. по описа на РС-Плевен е образувано въз основа на внесен обвинителен акт от РП-Плевен против подсъдимия Н.И.Н. за извършено престъпление по чл.346, ал.2, т.1 и т.3 вр. ал.1 вр. чл.63, ал.1, т.3 вр. чл.20, ал.2 вр. чл.26, ал.1 от НК и по чл.194, ал.1 вр. чл.63, ал.1, т.3 вр. чл.20, ал.2 от НК и подсъдимия Е.Г.Б. за извършено престъпление по чл.346, ал.2, т.1 и т.3 вр. ал.1 вр. чл.63, ал.1, т.3 вр. чл.20, ал.2 вр. чл.26, ал.1 от НК и по чл.194, ал.1 вр. чл.63, ал.1, т.3 вр. чл.20, ал.2 от НК.</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 29.01.2026г. на принципа на случайния подбор делото е разпределено на съдията-докладчик Р.Г. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Съдът, след като констатира, че подсъдимият Е.Г.Б. по делото е упълномощил защитник – адв. Л.Г. от ПлК, който е *** на съдията- докладчик Л.Г., намери, че са налице предпоставките чл.29, ал.1, т.7 вр. т.4 от НПК, поради което съдията – докладчик Р.Г. следва да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	------------------------------------	---	------------------------------

64	30.01.2026 13:35	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Производството по настоящето дело е иницирано по молба на Д.Х.К. от град Плевен, който е съдия в Районен съд - Плевен, с когото съдията докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в безпристрастността на съдията Г. при разглеждане на делото. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	---	------------------------------------	---	-----------------------------------

65	30.01.2026 15:24	Наказателно дело 20264430200222/30.01	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Подсъдимата Н. Й. Н. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни отношения. Освен това подсъдимата Н. Й. Н. е дъщеря на Б. И. П. – Й., бивш съдия в Плевен, бивш инспектор в Министерство на правосъдието и настоящ адвокат в АК-Плевен,, с когото настоящият съдия-докладчик през периода от 1995 година до 2020 година е поддържал колегиални и приятелски отношения. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	--------------------------------	---	------------------------------

66	30.01.2026 19:36	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Красимир Маринов Димитров	Жалбоподателя Г. Л. Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.	Вера Светославова Найденова
----	---------------------	--	---------------------------------	--	-----------------------------------